

## Załącznik nr 2 do Strategii rozwoju Gminy Zatory na lata 2016 - 2025

### OPIS ANKIETY PRZEPROWADZONEJ WŚRÓD MIESZKAŃCÓW W TRAKCIE OPRACOWANIA STRATEGII ROZWOJU GMINY ZATORY.

Ankieta została przeprowadzona w październiku 2015 r. Analizie poddano 213 ankiet.

**67% ankiet wypełniły kobiety, 24% mężczyźni**, 9% respondentów nie wskazało płci. Zatem wśród osób które określiły swoją płęć, 73% to kobiety, a 27% to mężczyźni.

Występuje zatem b. wyraźna nadmierna reprezentacja kobiet w badaniu.

#### Wykształcenie respondentów:

Tabela 1. Wykształcenie respondentów ankiety dla mieszkańców.

podstawowe	5%
gimnazjalne	4%
pomaturalne/policealne	0,5%
zawodowe	32%
średnie	30%
niepełne wyższe	5%
wyższe	20%
nie wskazane	4%

W strukturze wykształcenia respondentów widoczna jest nadmierna reprezentacja osób z wykształceniem średnim oraz z wykształceniem wyższym w stosunku do średniej dla wykształcenia ludności zamieszkałej w gminach wiejskich powiatu pułtuskiego wg NSP z 2011 roku. W strukturze respondentów osoby z ukończonym jedynie wykształceniem podstawowym stanowią 5%, podczas gdy w strukturze ludności gmin wiejskich powiatu w 2011 roku stanowiły one 28%. Istnieje zatem duża dysproporcja w tym zakresie. Z powodu agregacji danych spisowych dla całego powiatu pułtuskiego, nie jest możliwe stwierdzenie, w jakim stopniu wpływa na to ogólnie wyższy poziom wykształcenia mieszkańców gminy Zatory, a w jakim niższy udział gorzej wykształconych mieszkańców w badaniu ankietowym.

**Rozkład wieku** respondentów był następujący:

**Tabela 2. Rozkład wieku respondentów.**

<18	0,5%
18-25	4%
26-35	27%
36-45	44%
46-55	16%
56-65	5%
>65	0,5%
nie wskazany	4%

Rozkład wieku respondentów wskazuje na nadreprezentację osób w wieku 26-45 lat, kosztem liczby osób młodych (18-25) oraz w wieku powyżej 55 lat. Ankieta została wypełniona jedynie przez 1 osobę w wieku emerytalnym (powyżej 65 lat).

Podział respondentów według **statusu na rynku pracy** był następujący:

**Tabela 3. Podział respondentów według statusu na rynku pracy.**

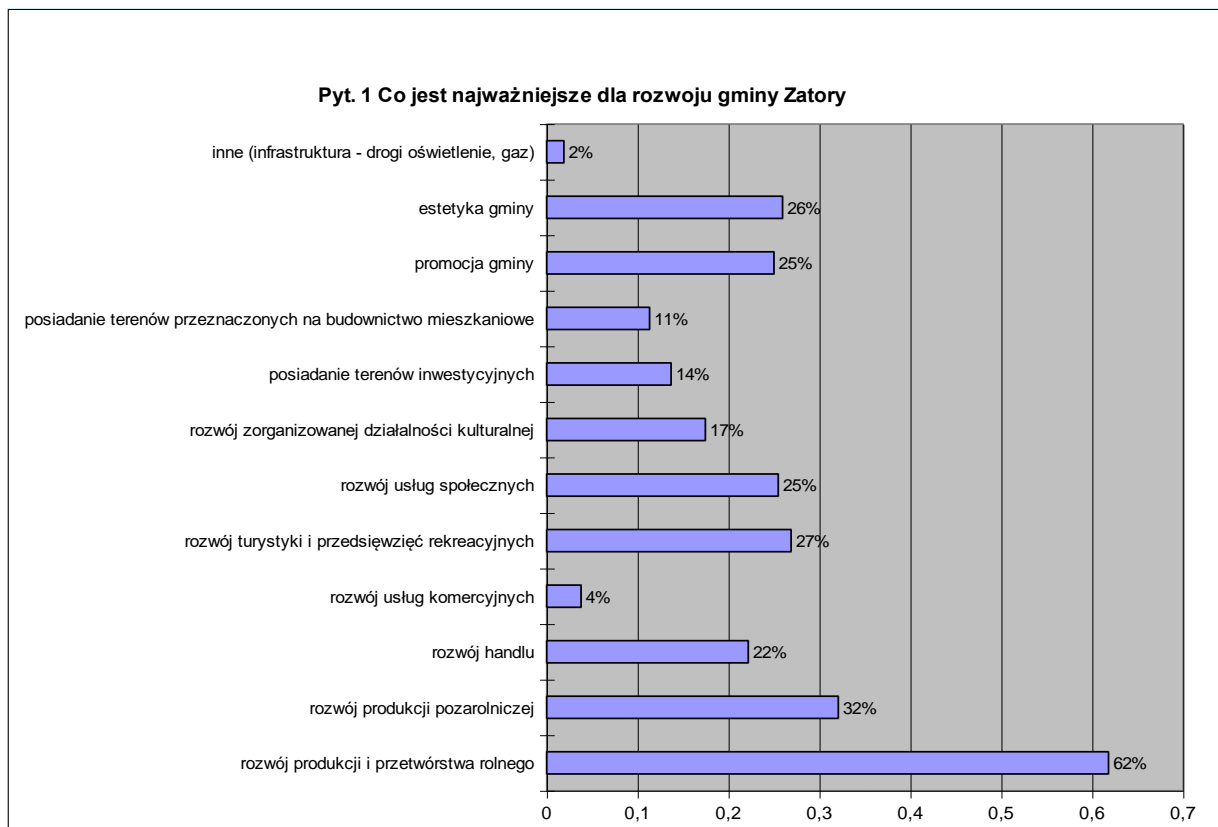
pracujący	41%
rolnik	34%
przedsiębiorca	4%
bezrobotny	13%
uczący się	2%
emeryt/rencista	3%
inne	2%
nie wskazany	2%

Występuje zatem znacznie niższa niż to wynika ze struktury społecznej reprezentacja emerytów i rencistów oraz o 25% niższa reprezentacja przedsiębiorców.

Ankiety wypełnili przedstawiciele 30 wsi z terenu gminy. Wśród respondentów najwięcej było mieszkańców Zator – 19%, następnie Pniewa – 12%, Cieński – 9% Lutoborku – 7,7%, Burlak i Dębin po 6,5%, Leman 5,2%, Drwał 3,8%. Z pozostałych miejscowości było wypełnionych po 2-4 ankiety. 60 respondentów nie wskazało miejsca zamieszkania.

Na pytanie nr 1 - co jest najważniejsze dla społecznego i gospodarczego rozwoju gminy, wszyscy respondenci udzielili odpowiedzi, wskazując co najmniej jeden czynnik. Rozkład odpowiedzi był następujący:

Wykres 1. Analiza odpowiedzi na pytanie nr 1 ankiety.

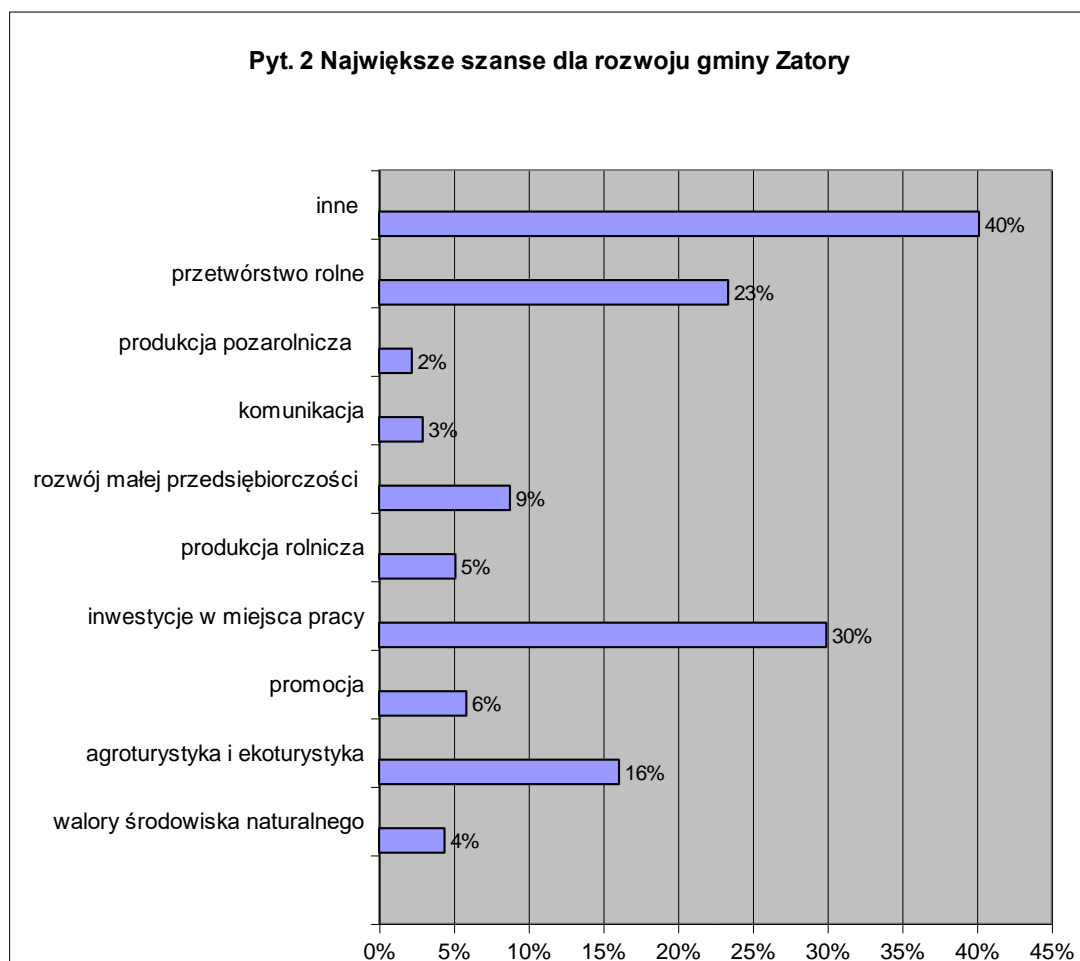


Taka struktura odpowiedzi nie jest w pełni spójna z warunkami, w których funkcjonuje gmina Zatory – pomimo znacznego zróżnicowania warunków dla produkcji rolnej, został wskazany bardzo wyraźnie dominujący czynnik rozwoju – produkcja i przetwórstwo rolne. Na drugim miejscu 32% respondentów wskazało produkcję pozarolniczą jako kluczowy czynnik rozwoju gminy. Kolejna grupa czynników mogących mieć realne znaczenie dla rozwoju, została wskazana przez podobne liczby respondentów (od 27 do 22%) – turystyka i rekreacja, usługi społeczne, handel. Co ciekawe, podobne grupy respondentów wskazują na potrzebę promocji gminy oraz wskazują na jej estetykę jako mającą wpływ na rozwój (należy rozumieć jako troskę o wizerunek gminy). Infrastruktura techniczna nie została uznana za kluczowy czynnik dla rozwoju gminy, co może wskazywać, że respondenci uważają, iż jej poziom jest zadowalający. Na posiadanie ogólnie terenów inwestycyjnych wskazało 14%, a na tereny pod inwestycje mieszkaniowe wskazało 11% osób. Zsumowanie tych dwóch ostatnich odpowiedzi wskazuje że mieszkańcy przywiązują dużą wagę do zasobów gruntów, jakie mogą stymulować rozwój gminy.

Na pytanie 2, co jest największą szansą dla rozwoju gminy, odpowiedzi udzieliło 151 respondentów. Odpowiedzi były bardzo zróżnicowane i z tego powodu – znacznie rozproszone – 50% głosów dotyczyło kategorii „inne”. Z pozostałych kategorii - respondenci na pierwszym miejscu (30% respondentów) wskazane zostały inwestycje, w tym inwestycje w miejsca pracy, nie ważne w jakiej działalności. Tę kategorię należałoby rozpatrywać łącznie z postulowanym rozwojem małej przedsiębiorczości (9%). Na drugim miejscu wskazywano przetwórstwo rolne (23% respondentów). Na trzecim miejscu (16% resp.) wskazania dotyczyły rozwoju agro- i ekoturystyki, co świadczy o poszukiwaniu alternatywnych ścieżek rozwoju w stosunku do już istniejących (gmina ma obecnie bardzo małą liczbę gospodarstw agroturystycznych, ale dobre warunki do zwiększania ich liczby). Na kolejnych miejscach wskazano promocję, produkcję rolniczą i walory środowiska.

W kategorii „inne” znalazły się także czynniki, które nie zostały wskazane przez znaczący odsetek odpowiadających: komunikacja z miastami (Warszawa, Pułtusk, Wyszaków); drogi, w tym prowadzące do działek rekreacyjnych.

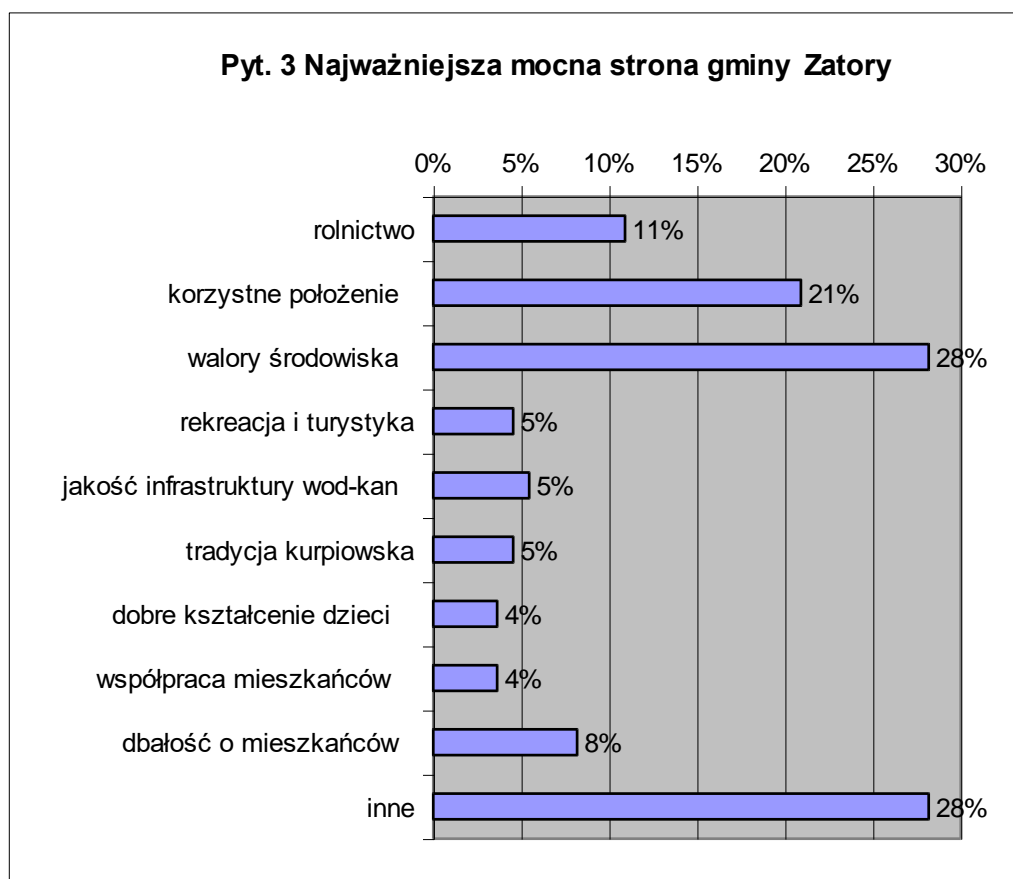
Wykres 2. Analiza odpowiedzi na pytanie nr 2 ankiety.



W odpowiedzi na **pytanie 3, co jest najważniejszą mocną stroną gminy**, odpowiedzi udzieliło 110 respondentów. 28% spośród nich, wskazało walory środowiska, 21% korzystne położenie geograficzne, bliskość miast. Na trzecim miejscu wskazano rolnictwo (11% respondentów) oraz dbałość o mieszkańców (8%). Kolejne wskazania były na bardzo zbliżonym poziomie liczby głosów i dotyczyły infrastruktury technicznej, tradycji kurpiowskiej, kształcenia dzieci, współpracy mieszkańców. Jako mocną stronę 5% respondentów wskazało też turystykę, co należy raczej rozpatrywać jako potencjalną mocną stronę, gdyż obecnie na terenie gminy brak rozwiniętej bazy turystycznej, rozwija się natomiast funkcja rekreacyjna.

W kategorii inne, na którą składało się 28% wskazań, jako mocną stronę wymieniano m.in. czystość i estetykę, dostęp do internetu, warunki zamieszkania, osobę Wójta Gminy, współpracę z innymi gminami, działki rekreacyjne.

Wykres 3. Analiza odpowiedzi na pytanie nr 3 ankiety.

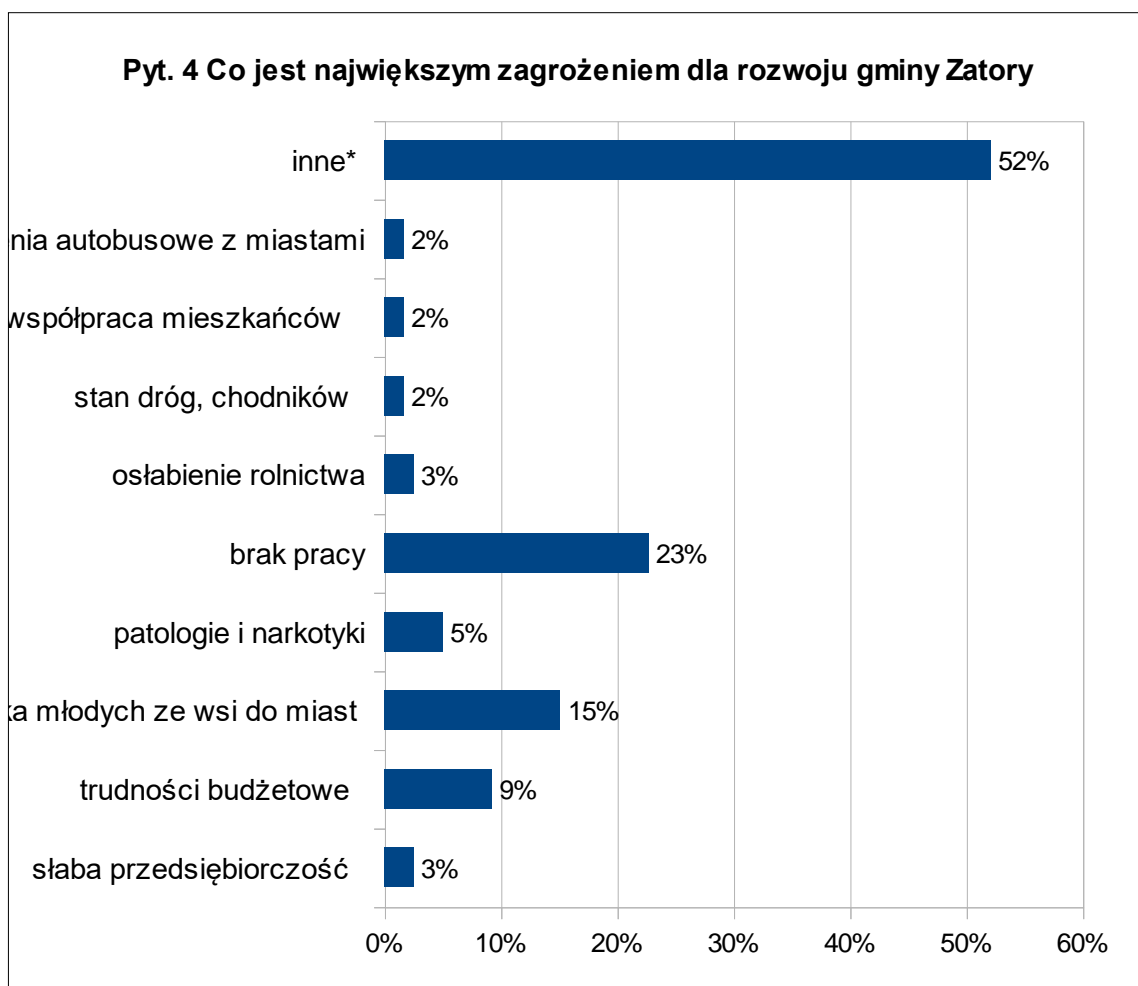


W odpowiedzi na **pytanie 4, co jest największym zagrożeniem dla rozwoju gminy**, odpowiedzi udzieliło 119 respondentów. Największa część respondentów (23%) wskazała brak pracy. Ucieczkę młodych osób do miast wskazało 15% osób, 9% uznało trudności budżetowe (które mogłyby wystąpić w przyszłości) za najważniejsze zagrożenie. 5% respondentów zwróciło uwagę na patologie społeczne i dostępność narkotyków. Stan infrastruktury drogowej praktycznie nie został uznany za zagrożenie dla rozwoju (wskazało je 2% respondentów) i jest to bardzo pozytywny wynik, gdyż w większości gmin w tym punkcie zwykle stan infrastruktury drogowej sytuuje się na wysokich pozycjach.

Po 2% respondentów wskazało na słabą współpracę mieszkańców oraz zły stan połączeń komunikacyjnych z miastami jako zagrożenie, zaś po 3% słabą przedsiębiorczość i osłabienie rolnictwa.

W kategorii „inne” wymieniano m.in. nadmierną wycinkę lasów, szkody powodowane przez dzikie zwierzęta, bezpańskie psy, brak kanalizacji, brak miejsc do rekreacji.

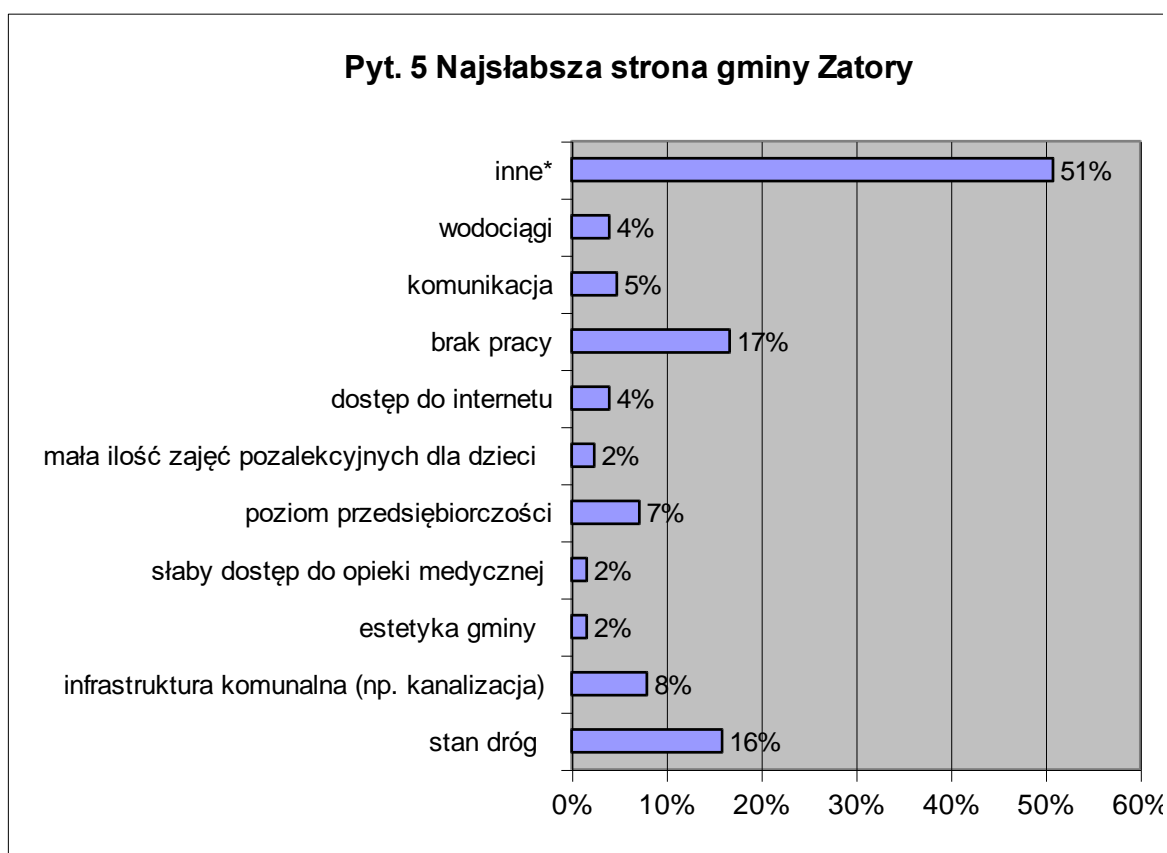
Wykres 4. Analiza odpowiedzi na pytanie nr 4 ankiety.



W odpowiedzi na **pytanie 5 co jest najsłabszą stroną gminy**, odpowiedzi udzieliło 126 respondentów. Odpowiedzi były bardzo rozproszone. Respondenci na pierwszym miejscu wskazali brak pracy (17%), stan dróg (16%), 8% zwróciło uwagę na braki w infrastrukturze komunalnej (kanalizacja). 7% wskazało słaby stopień rozwoju przedsiębiorczości 5% stan usług komunikacji zbiorowej, a 4% zwróciło uwagę na funkcjonowanie wodociągów.

Spośród pojedynczych wskazań (kategoria „inne”) respondenci wymieniali m.in. brak miejsc rekreacji, placów zabaw dla dzieci, poziom nauczania w szkołach (2%), były także ogólne wskazania na brak rozwoju (3%).

Wykres 5. Analiza odpowiedzi na pytanie nr 5 ankiety.



Na **pytanie nr 6 czy pokolenie młodych mieszkańców może wiązać swoją przyszłość z gminą Zatory**, 26% respondentów odpowiedziało „nie wiem”, a 45% „nie”. Twierdząco odpowiedziało 29% osób. Oznacza to, że spośród osób, które wyraziły swoją opinię w tej sprawie, 61% twierdzi, że młodzi nie powinni wiązać przyszłości ze swoją gminą, zaś 39%, że przeciwnie – mogą. Zatem osób, które przecząco odpowiedziały na pytanie jest o 55% więcej niż tych, którzy optymistycznie oceniają perspektywę mieszkania w przyszłości w gminie.

Wykres. Analiza odpowiedzi na pytanie nr 6 ankiety.

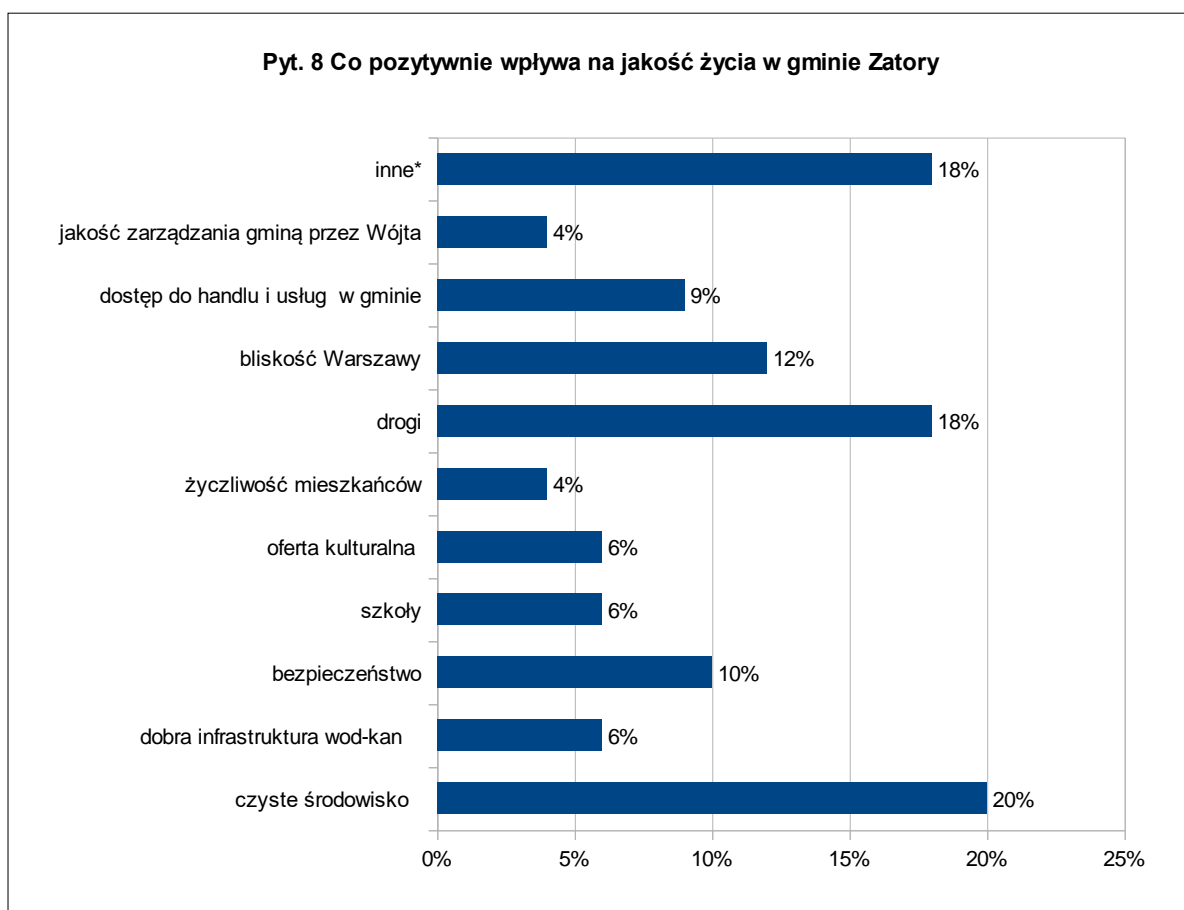


Odpowiedzi na **pytanie 7 - czy respondent planuje w dalszym ciągu mieszkać w gminie Zatory w ciągu następnych 5-7 lat**, „tak” odpowiedziało 86%, „nie” 5%, zaś „nie wiem” – 9%. Oznacza to, że spośród osób zdecydowanych, 95% nie planuje opuszczenia gminy. Odpowiedź na to pytanie stoi w sprzeczności z odpowiedzią na poprzednie. W pewnym stopniu może to wynikać z faktu, że respondenci w pyt. nr 6 dokonywali jedynie oceny, zaś ich związki z gminą są na tyle silne, że nie planują zmiany swojego miejsca zamieszkania. Może to wynikać także z faktu, że osoby w wieku 18-25 lat stanowiły jedynie 4% ogółu respondentów (9 osób).



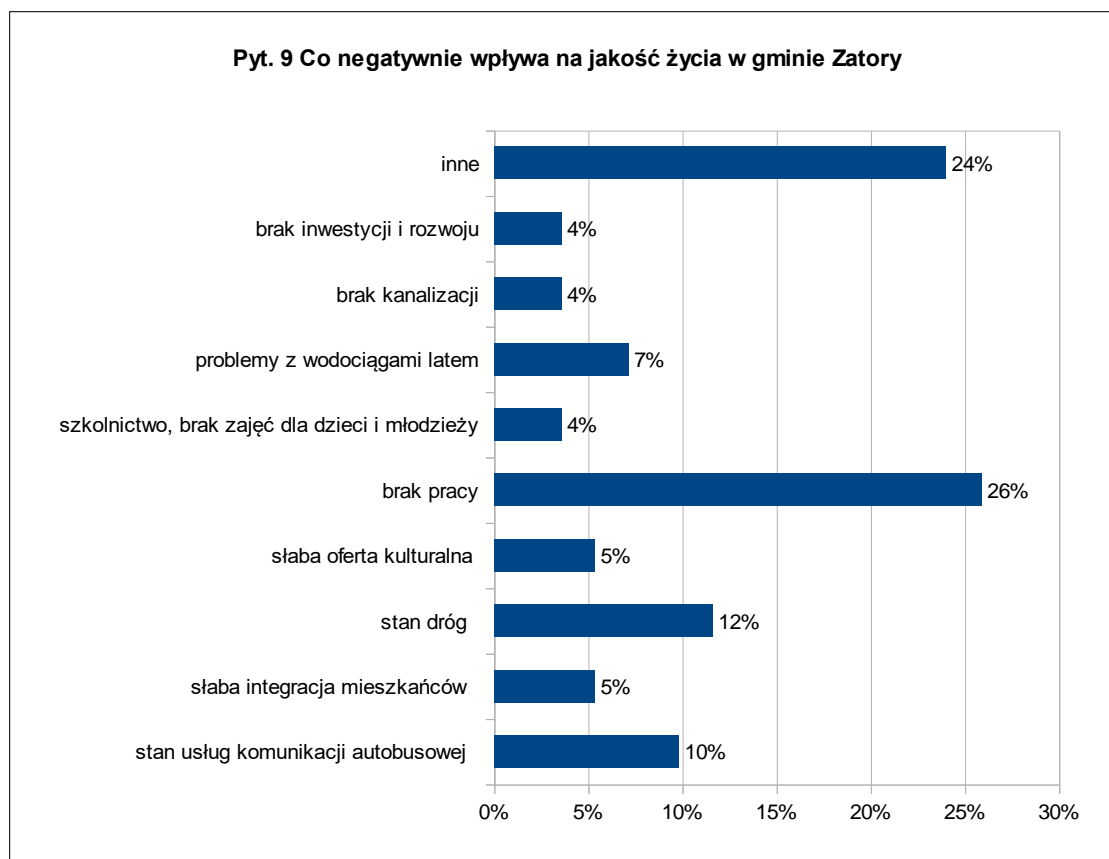
Na pytanie nr 8 co wpływa pozytywnie na jakość życia w gminie, odpowiedzi udzieliło 100 osób. 20% respondentów wskazało czyste środowisko naturalne, 18 % wskazało na dobrą jakość dróg, 12% na bliskość Warszawy, a 10 % bezpieczeństwo. 9% osób wskazało na dobry dostęp do handlu, i usług. Po 6% respondentów wskazało na szkoły, ofertę kulturalną oraz infrastrukturę wod-kan., 4% osób wskazało na dobrą jakość zarządzania gminą przez Wójta, tyle samo na życzliwość mieszkańców. 18% respondentów wskazało inne czynniki pozytywnie wpływające na jakość życia w gminie: warunki dla turystyki i rekreacji nad Narwią (3%), rozwój gospodarczy (3%), oświetlenie (2%), kolektory słoneczne (2%), dowóz dzieci do szkół (2%). Wymieniano także dostęp do miejsc pracy, rolnictwo, w tym ekologiczne, pomoc społeczną, opiekę zdrowotną, szkolenia dla bezrobotnych.

Wykres 6. Analiza odpowiedzi na pytanie nr 8 ankiety.



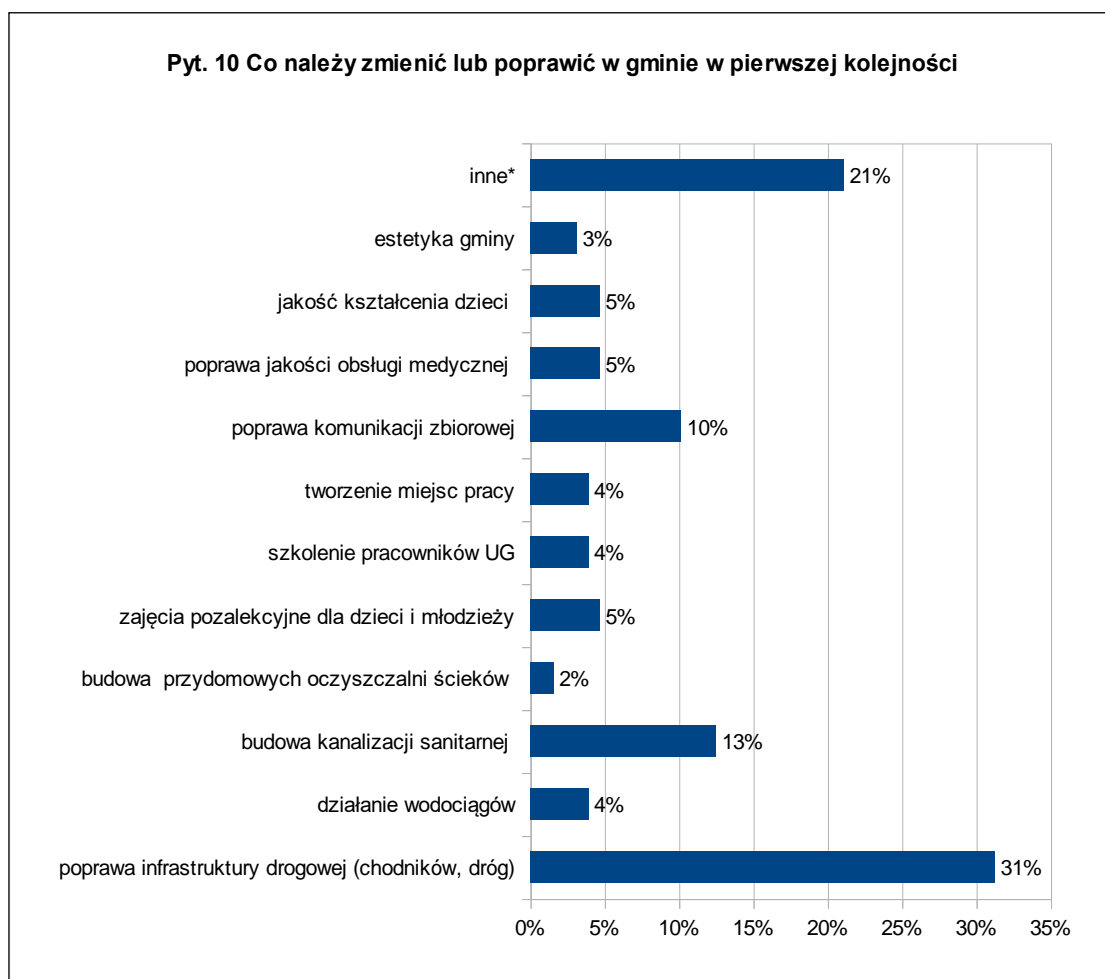
Na pytanie nr 9 co wpływa negatywnie na jakość życia w gminie, najczęściej, bo 26% respondentów wskazało na brak miejsc pracy na terenie gminy oraz związany z tym brak perspektyw. Ponad dwa razy mniej, bo 12% respondentów wskazało na stan dróg, a 10% na dostępność usług komunikacji zbiorowej. Poza tym 7% respondentów zwróciło uwagę na problemy związane z dostawą wody w okresie letnim, a po 5% na słabą integrację mieszkańców oraz ofertę kulturalną. Po 4% wskazało brak inwestycji i ogólnie – rozwoju, braki w systemie kanalizacji w gminie oraz szkolnictwo. 24% respondentów wskazało inne czynniki pogarszające jakość życia w gminie – m.in. baza sportowa, brak infrastruktury rekreacyjnej i turystycznej, zanieczyszczone plaże, dostępność usług w Ośrodku Zdrowia, zagrożenie dopalaczami i narkotykami, zbyt łatwy dostęp do świadczeń pomocy społecznej, fikcyjne bezrobocie, niedostatki w kompetencjach niektórych urzędników w UG, brak stowarzyszeń, brak współpracy pomiędzy gminami, wycinkę lasów, a także brak miejsca targowego w gminie.

Wykres 7. Analiza odpowiedzi na pytanie nr 9 ankiety.



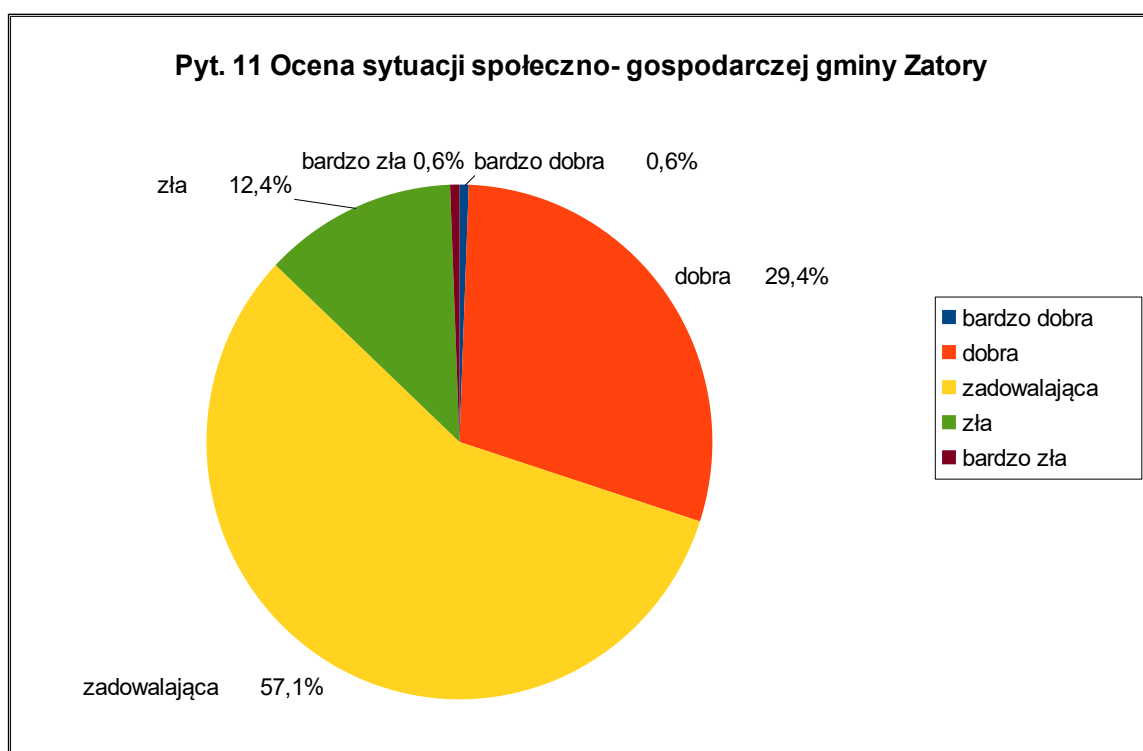
Na pytanie nr 10 co należy zmienić/poprawić w gminie w pierwszej kolejności, 31% spośród wszystkich respondentów wskazało poprawę stanu dróg i chodników (jest to wynik ponad dwa razy niższy niż przeciętnie w podobnych gminach, ponadto część wskazań dotyczy budowy chodników), na drugim miejscu (13% respondentów) wskazana została potrzeba rozbudowy systemu kanalizacji sanitarnej. Jako sprawę pierwszorzędnej wagi 10% respondentów wskazało potrzebę poprawy komunikacji zbiorowej w gminie. Po 5% osób wskazało na potrzebę poprawy kształcenia w szkołach gminnych, poprawę jakości obsługi medycznej oraz zwiększenie ilości zajęć pozalekcyjnych w szkołach. W kategorii „inne”, po 4% respondentów wskazało na potrzebę poprawy działania infrastruktury wodociągowej, tworzenie miejsc pracy oraz szkolenie pracowników Urzędu Gminy (wskazania dotyczyły zwiększenia kreatywności, większego zaangażowania niektórych pracowników, zwiększenia wykorzystania funduszy UE). Na potrzebę poprawy estetyki gminy wskazało 3% respondentów, a budowę przydomowych oczyszczalni ścieków 2%. Inne odpowiedzi w tym pytaniu dotyczyły oświetlenia gminy, wyłapywania bezpańskich psów, rozbudowy szkoły w Pniewie, wzbogacenia oferty kulturalnej, budowy sali sportowej, budowy placów zabaw dla dzieci, odśnieżania dróg, działań na rzecz powstrzymania odpływu młodych mieszkańców z terenu gminy.

Wykres 8. Analiza odpowiedzi na pytanie nr 10 ankiety.



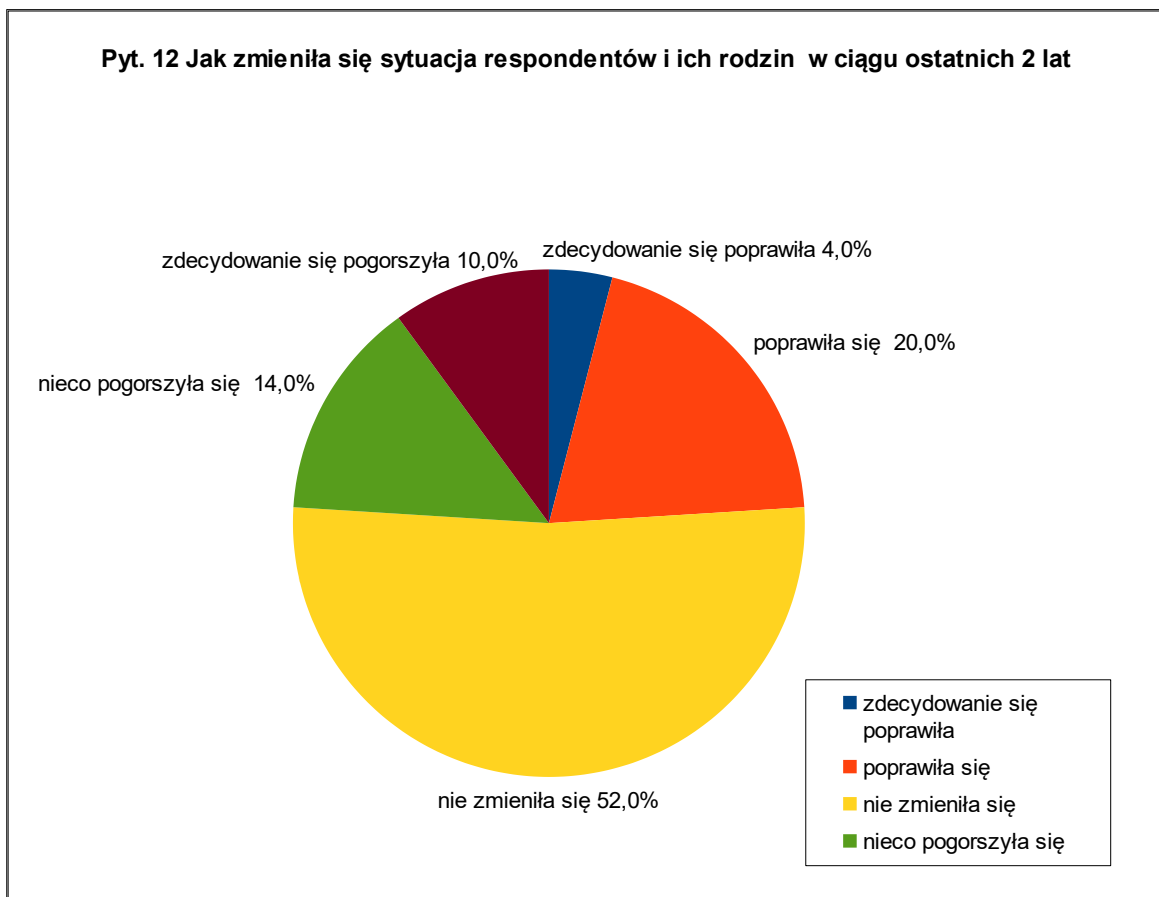
W pytaniu nr 11 o sytuację społeczno-gospodarczą gminy, 19% nie miało zdania na ten temat. Spośród tych, którzy dokonali oceny 57 % wystawiło ocenę zadowalającą (3), 29% dobrą (4), ok.1% bardzo dobrą. 12% respondentów oceniło sytuację gminy jako złą, a nieco mniej niż 1% jako bardzo złą. Na 213 wypełnionych ankiet, w 3 nie udzielono odpowiedzi na to pytanie. Zatem zdecydowana większość (87%) respondentów ocenia sytuację gminy pozytywnie, co nie zmienia faktu, że co ósmy respondent który wyraża opinię, ocenia sytuację negatywnie, co może stanowić pewien sygnał ostrzegawczy i być przedmiotem pogłębionej analizy.

Wykres 9. Analiza odpowiedzi na pytanie nr 11 ankiety.



Na pytanie nr 12, jak zmieniła się sytuacja materialna rodziny respondentów w ciągu ostatnich 2 lat, 52% spośród nich stwierdziło, że sytuacja nie uległa zmianie, u 24% poprawiła się, w tym dla 4% znacznie. Według również 24% respondentów, sytuacja ich rodziny pogorszyła się, w tym dla 10% znacznie się pogorszyła. Zatem taka sama liczba respondentów wskazuje pogorszenie się sytuacji materialnej, jak i poprawę. Jednakże znaczne pogorszenie sytuacji deklaruje ponad dwa razy więcej osób niż znaczną poprawę. Należy ponadto zwrócić uwagę, że w grupie osób deklarujących pogorszenie sytuacji, prawie 42% z nich stwierdza, że jest to znaczące pogorszenie. Może to wskazywać na nasilenie w kolejnych latach skali problemów związanych z dalszym rozwarstwieniem dochodów, a zatem ubożeniem części społeczeństwa i związanym z tym rosnącym zagrożeniem skrajnym ubóstwem, wykluczeniem czy biernością ekonomiczną i społeczną.

Wykres 10. Analiza odpowiedzi na pytanie nr 12 ankiety.

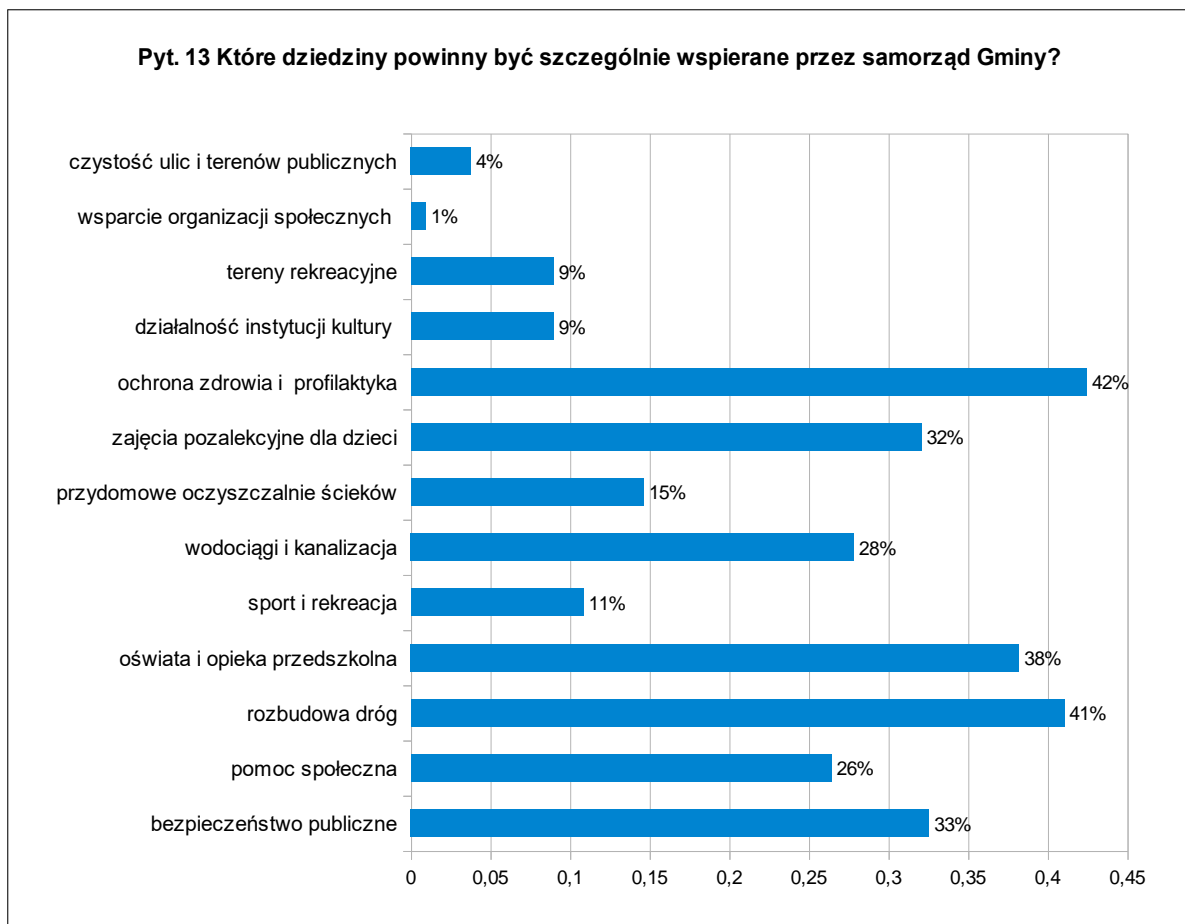


Na pytanie 13 - które dziedziny powinny być szczególnie wspierane przez samorząd Gminy, (można było wybrać 3 spośród proponowanych 13 albo przedstawić własne inne propozycje), respondenci wskazali następujące zagadnienia (w % w stosunku do ogólnej liczby respondentów, którzy udzielili odpowiedzi):

Największa grupa (42%) respondentów wskazuje potrzebę poprawy usług ochrony zdrowia i profilaktyki, a 41% rozbudowę i modernizację dróg lokalnych. Ta ostatnia odpowiedź jest dodatkowo skorelowana z udzielonymi na pytanie 10, w którym poprawa stanu dróg jest wskazana jako najpilniejsza potrzeba, natomiast w pyt. 10 ochrona zdrowia była wskazana przez 5% respondentów. Nieco mniejszy lecz także bardzo wysoki odsetek respondentów (38%) wskazuje potrzebę wsparcia edukacji i opieki przedszkolnej i dodatkowo 32% - zajęć pozalekcyjnych w szkołach. 33% respondentów wskazuje na potrzebę wspierania bezpieczeństwa publicznego, a 28% rozbudowy infrastruktury wod-kan., dodatkowo 15% osób wskazało potrzebę wspierania przez samorząd budowy przydomowych oczyszczalni ścieków. Co czwarty respondent (26%) wskazał na potrzebę wspierania pomocy społecznej.

Zdecydowanie niższa liczba respondentów wskazuje na potrzebę wspierania sportu i rekreacji (11%), terenów rekreacyjnych (9%) oraz instytucji kultury (również 9%). Najmniej respondentów (1%) uważa, że samorząd powinien szczególnie wspierać organizacje społeczne. Niewielkie jest także poparcie dla kwestii czystości i estetyki przestrzeni publicznej, co prawdopodobnie nie wynika z braku przywiązania mieszkańców do czystości, lecz z hierarchii ważności dziedzin, które są do wyboru. Warto podkreślić, że wskazania respondentów dotyczące wspierania przez samorząd poszczególnych dziedzin, nie świadczą równocześnie o złej aktualnej ocenie tych dziedzin. Przykładem może być wysoko oceniane bezpieczeństwo, które nadal mieszkańcy chcą wspierać. Z kolei najwyższe poparcie dla ochrony zdrowia, jest powszechnie występującym zjawiskiem, powodowanym ogromną skalą nie zaspokojonych potrzeb społecznych i wieloletnimi zaniedbaniami tej dziedziny przez instytucje rządowe odpowiedzialne za ochronę zdrowia obywateli. W tej sytuacji mieszkańcy zwracają się w kierunku samorządów, które w tym zakresie mają bardzo ograniczone i środki i kompetencje.

Wykres 11. Analiza odpowiedzi na pytanie nr 13 ankiety.



W kolejnym **pytaniu nr 14** respondenci zostali poproszeni o dokonanie oceny 22 sfer istotnych dla życia, obejmujących zarówno te w pełni zależne od samorządu Gminy, jak i kilka innych, od samorządu niezależnych lub zależnych w niewielkim stopniu. Oceny zostały wyrażone w punktach w skali od 1 do 5 (1 - najgorsza ocena, 5 - najlepsza) Oceny po uwzględnieniu liczby udzielonych odpowiedzi (średnia ważona) są następujące.

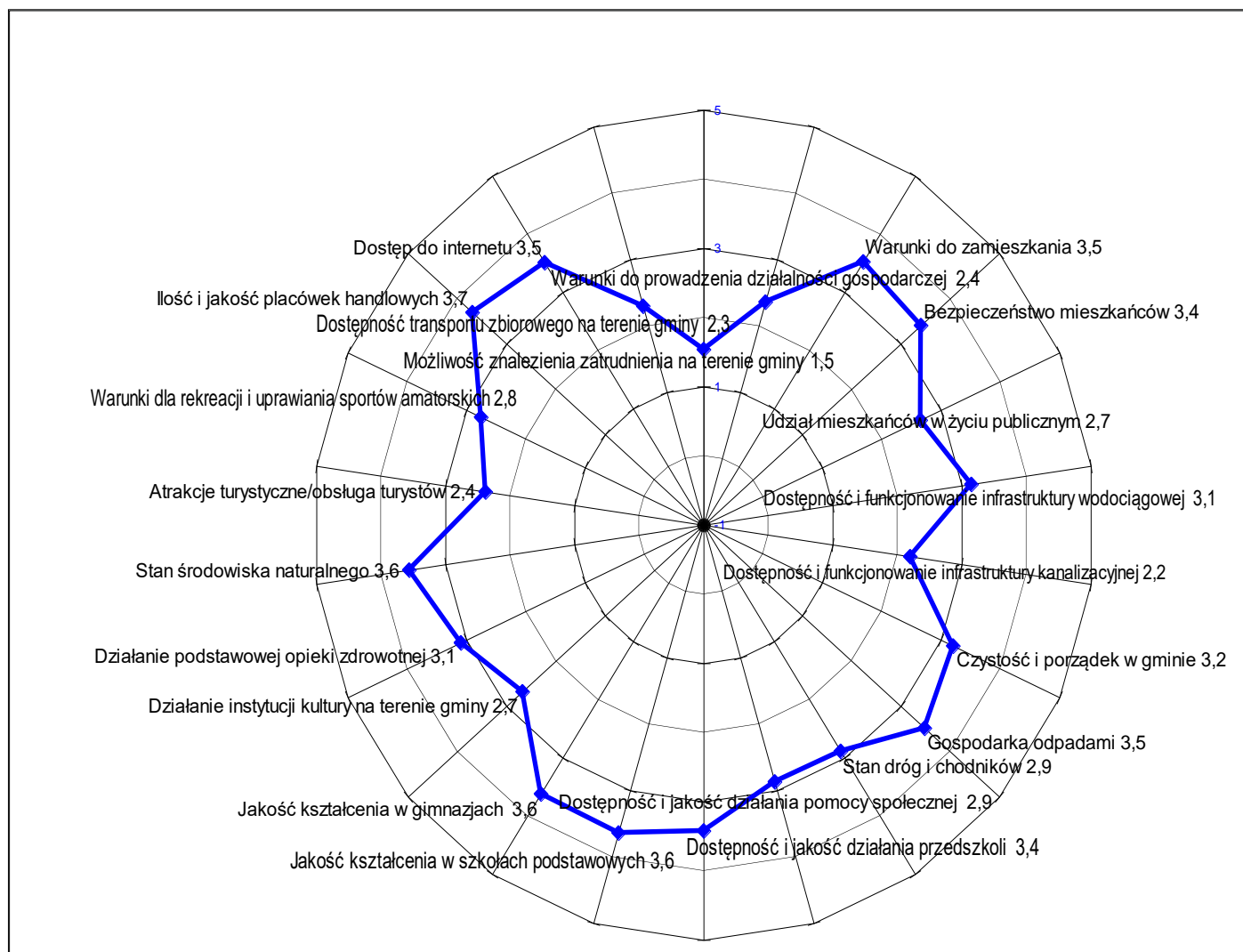
**Tabela 4. Analiza odpowiedzi na pytanie nr 14 ankiety.**

1	Możliwość znalezienia zatrudnienia na terenie gminy	1,5
2	Warunki do prowadzenia działalności gospodarczej	2,4
3	Warunki do zamieszkania	3,5
4	Bezpieczeństwo mieszkańców	3,4
5	Udział mieszkańców w życiu publicznym	2,7
6	Dostępność i funkcjonowanie infrastruktury wodociągowej	3,1
7	Dostępność i funkcjonowanie infrastruktury kanalizacyjnej	2,2
8	Czystość i porządek w gminie	3,2
9	Gospodarka odpadami	3,5
10	Stan dróg i chodników	2,9
11	Dostępność i jakość działania pomocy społecznej	2,9
12	Dostępność i jakość działania przedszkoli	3,4
13	Jakość kształcenia w szkołach podstawowych	3,6
14	Jakość kształcenia w gimnazjum	3,6
15	Działanie instytucji kultury na terenie gminy	2,7
16	Działanie podstawowej opieki zdrowotnej	3,1
17	Stan środowiska naturalnego	3,6
18	Atrakcje turystyczne/obsługa turystów	2,4
19	Warunki dla rekreacji i uprawiania sportów amatorskich	2,8
20	Ilość i jakość placówek handlowych	3,7
21	Dostęp do internetu	3,5
22	Dostępność transportu zbiorowego na terenie gminy	2,3



Wyniki oceny przedstawione na wykresie radarowym.

Wykres 12. Analiza odpowiedzi na pytanie nr 14 ankiety.



Jak widać, 5 z 22 dziedzin zostało ocenionych na mniej niż 60%, ale wyżej niż 50% maksymalnej liczby punktów (ocena w przedziale 2,6 - 3), Są to:

- Udział mieszkańców w życiu publicznym
- Stan dróg i chodników (ocena 2,9 może być uznana za dość dobrą)
- Dostępność i jakość działania pomocy społecznej
- Warunki dla rekreacji i uprawiania sportów amatorskich
- Działanie instytucji kultury na terenie gminy

4 dziedziny uzyskały oceny w przedziale 2-2,5

- Warunki do prowadzenia działalności gospodarczej
- Dostępność transportu zbiorowego na terenie gminy
- Dostępność i funkcjonowanie infrastruktury kanalizacyjnej
- Atrakcje turystyczne/obsługa turystów

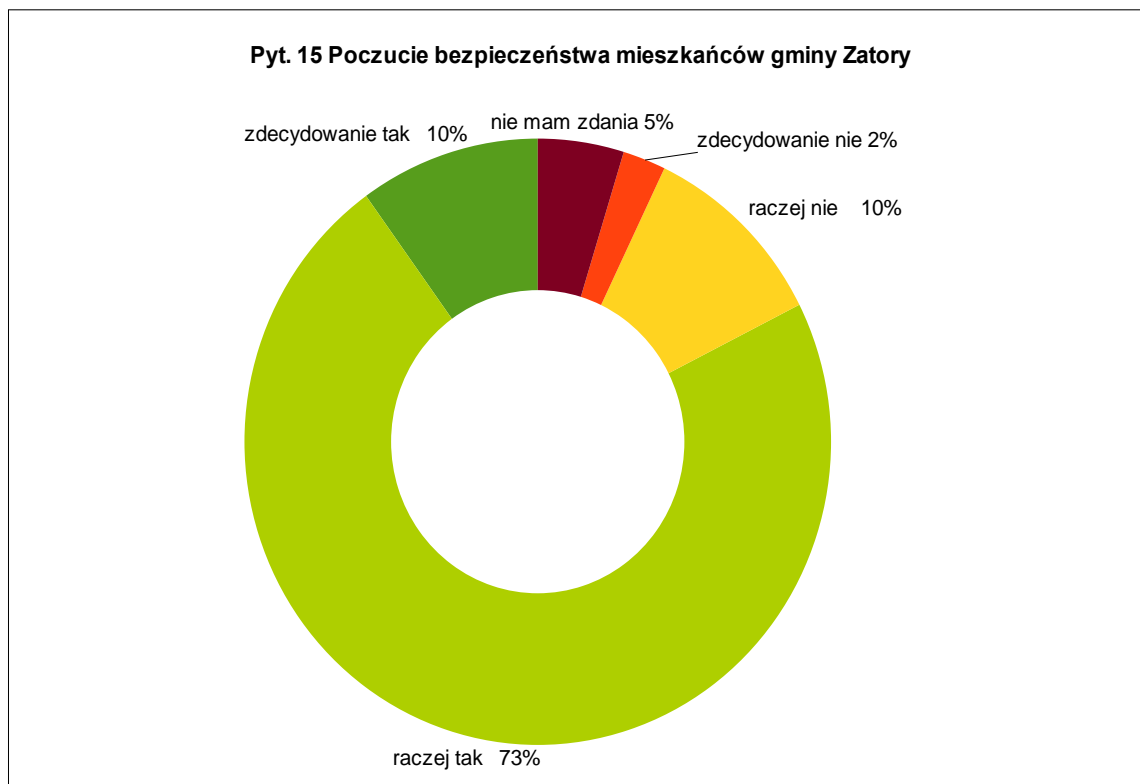
Szczególnie istotne są niskie oceny infrastruktury kanalizacyjnej i komunikacji. Tylko jedna dziedzina, we względnie małym stopniu zależna od działania samorządu, uzyskała ocenę 30% punktów :

- Możliwość znalezienia zatrudnienia na terenie gminy

Wyniki te w pełni korespondują z odpowiedziami na inne pytania zawarte w ankiecie i mogą być wykorzystane przy identyfikacji problemów/barier rozwojowych. Szczególną uwagę należy zwrócić na fakt, że możliwość znalezienia zatrudnienia na terenie gminy została oceniona jedynie na 1,5 punktu w 5 stopniowej skali. Wobec braku możliwości szybkiej poprawy sytuacji w tym zakresie, strategicznym wyzwaniem pozostanie sposób zneutralizowania tej słabości, m.in. poprzez zapewnienie warunków do wszechstronnego zwiększenia mobilności mieszkańców poprzez usprawnienie komunikacji zbiorowej.

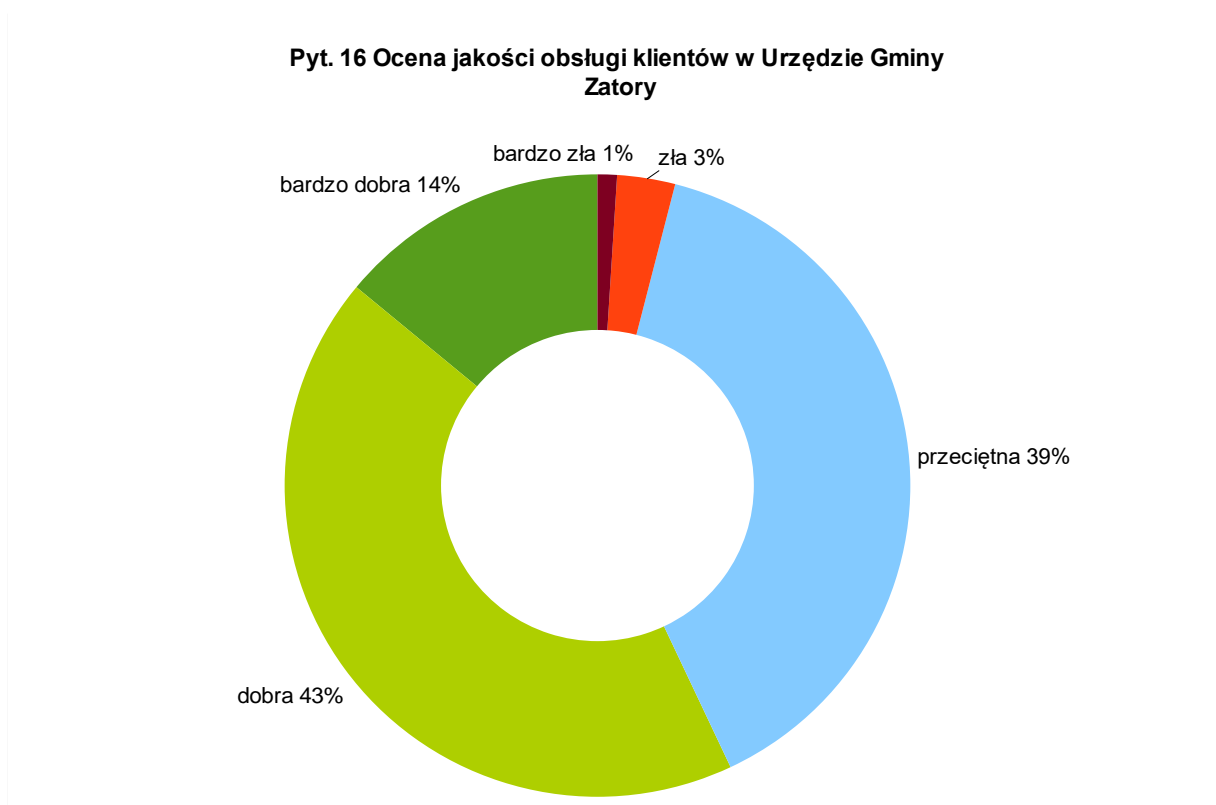
**Poczucie bezpieczeństwa mieszkańców w gminie (pytanie nr 15)** oceniane jest wysoko – łącznie 83% respondentów czuje się bezpiecznie, jedynie 12% respondentów stwierdziło że nie czuje się bezpiecznie, 5% nie ma zdania na ten temat.

Wykres 13. Analiza odpowiedzi na pytanie nr 15 ankiety.



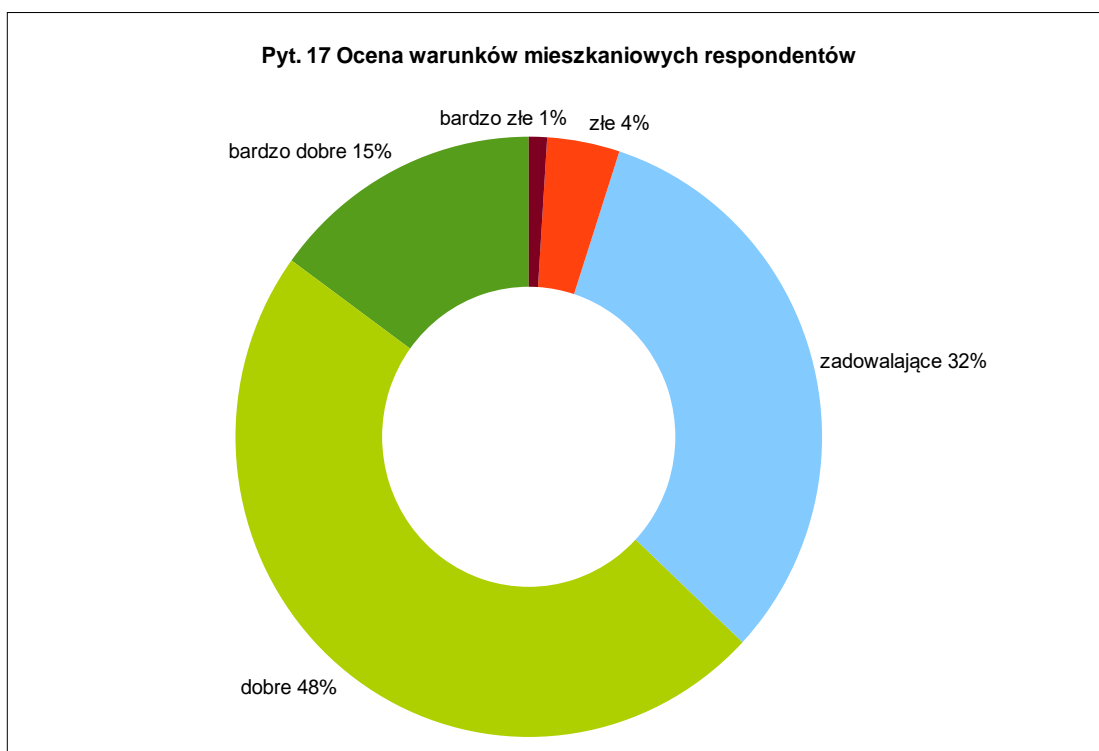
**Jakość obsługi klientów w Urzędzie Gminy** jest oceniana tylko poprzez jedno **pytanie nr 16**, zatem nie można na jego podstawie wyciągać precyzyjnych wniosków. Ogólna ocena jakości obsługi jest bardzo dobra według 14% respondentów, dobra według 43%, przeciętna dla 39%. Jedynie 3% respondentów ocenia obsługę w UG źle, a 1% bardzo źle. 2% respondentów nie miało zdania na temat jakości obsługi w UG, a 2 osoby nie udzieliły żadnej odpowiedzi. Należy zatem konkludować, że jest wysoka świadomość jakości obsługi klientów w UG i jakość ta jest oceniana umiarkowanie wysoko (średnia ważona ocena 3,7).

**Wykres 14. Analiza odpowiedzi na pytanie nr 16 ankiety.**



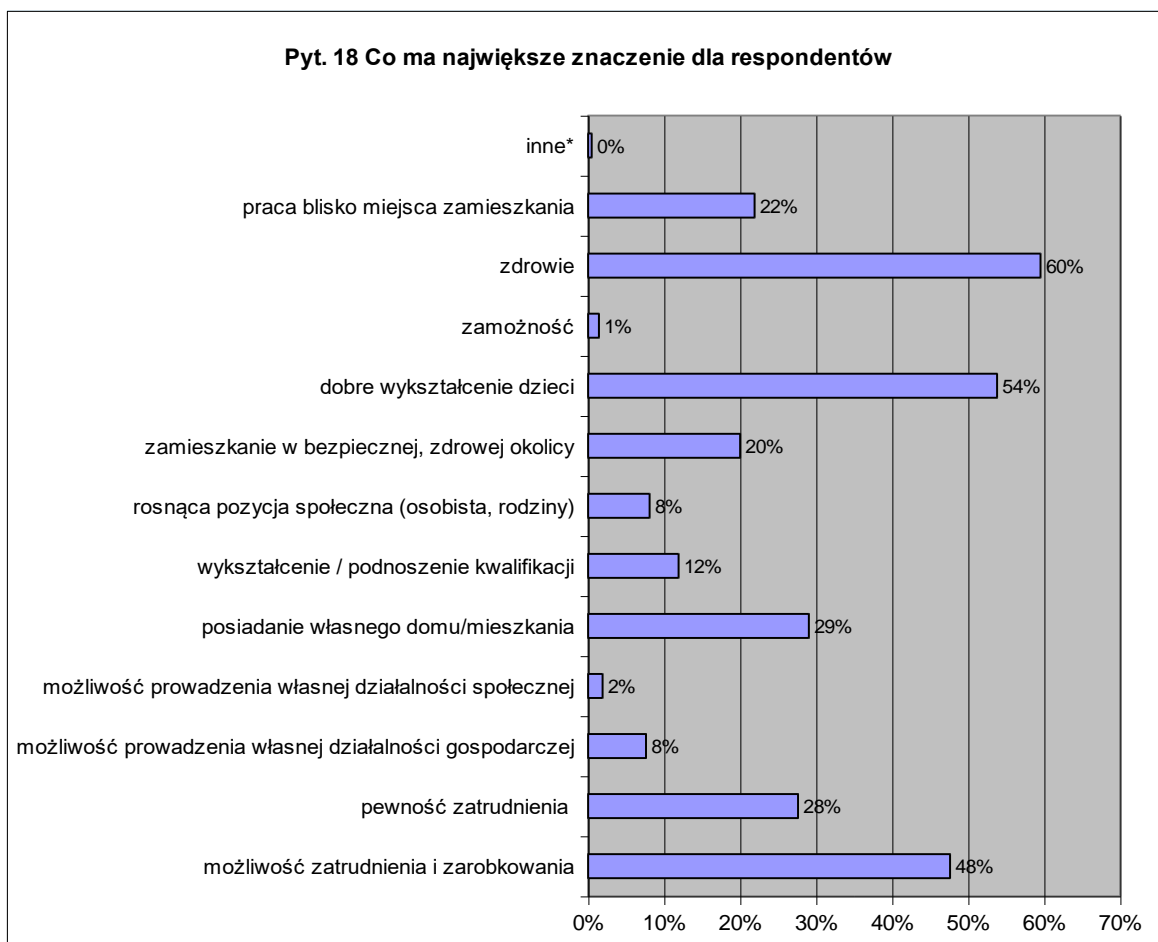
**Ocena warunków mieszkaniowych w pytaniu nr 17** przez respondentów wskazuje na wysoki stopień zadowolenia - 15% ocenia je jako bardzo dobre, 48% - dobre, a 32% jako zadowalające. Jedynie 3% respondentów ocenia swoje warunki mieszkaniowe jako złe, a 1% - bardzo złe. Należy jednakże wziąć pod uwagę, że ze względu na brak reprezentatywności badania w poszczególnych przedziałach wiekowych, odsetek osób w starszym wieku na terenie gminy, mających złe warunki mieszkaniowe może być nieco wyższy.

Wykres 15. Analiza odpowiedzi na pytanie nr 17 ankiety.



Na pytanie nr 18, co dla respondentów ma największe znaczenie w życiu (do wskazania 3 spośród 12, lub własne wskazanie) wymieniono następujące sprawy:

Wykres 16. Analiza odpowiedzi na pytanie nr 18 ankiety.

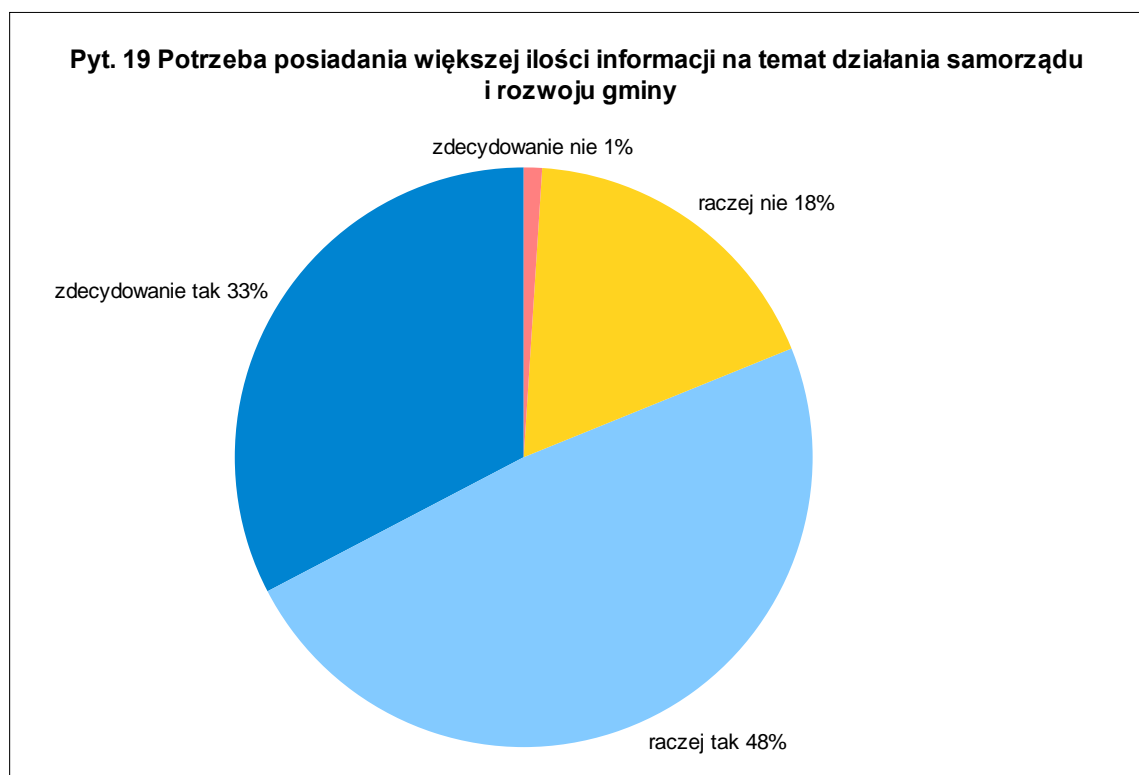


Podobnie jak w wynikach badań ogólnopolskich, za najważniejsze uznano zdrowie (60% respondentów, jednakże ponad 3/4 z nich w 3 kolejności). Ponad połowa (54%) wskazała na dobre wykształcenie dzieci, 48% respondentów wskazało na możliwość zatrudnienia i zarobkowania oraz pewność zatrudnienia (28%), jako mające największe znaczenie. Z kolei tylko dla 22% respondentów ważne jest aby miejsce pracy znajdowało się blisko miejsca zamieszkania. To wskazuje na znaczny stopień gotowości na dojazd do pracy do nieodległych miast, ale zapewne także i do Warszawy. Co jest interesujące - odsetek odpowiedzi dotyczących możliwości prowadzenia działalności gospodarczej jest dwa razy wyższy niż w podobnych (w tym sąsiednich) gminach i wynosi 8%. Ze względu na niepełną reprezentatywność ankiety trudno na tej podstawie wyciągać bardziej pogłębione wnioski, lecz jest to warte odnotowania. Niskie jest przywiązanie do prowadzenia działalności społecznej (2%). Znajduje to odzwierciedlenie w liczbie organizacji pozarządowych na terenie gminy oraz ogólnej

aktywności społecznej. Kolejną kwestią na jaką warto zwrócić uwagę jest fakt, że dla respondentów o wiele ważniejsze jest dobre wykształcenie dzieci, niż podnoszenie własnych kwalifikacji (12%). Posiadanie własnego domu lub mieszkania jest jedną z najważniejszych rzeczy dla 29%, a mieszkanie w bezpiecznej i spokojnej okolicy jest ważne dla 20% badanych.

Na pytanie nr 19 o potrzebę posiadania większej ilości informacji na temat zagadnień związanych z funkcjonowaniem i rozwojem gminy, 6% respondentów nie miało w tej sprawie zdania. Spośród pozostałych, 33% respondentów stwierdza, że zdecydowanie są zainteresowani posiadaniem większej ilości informacji, 48% że raczej są zainteresowani. Oznacza to bardzo wysokie zapotrzebowanie na większą ilość informacji o działalności samorządu. Tylko 19% respondentów stwierdziło, że nie ma potrzeby posiadania większej ilości takich informacji, w tym 1% zdecydowanie nie.

Wykres 17. Analiza odpowiedzi na pytanie nr 19 ankiety.



Na pytanie nr 20 - czy Gmina wystarczająco dużo współpracuje z innymi samorządami aż 82% respondentów (145 osób) nie miało w tej sprawie zdania. Spośród pozostałych 68 respondentów, 57% odpowiedziało pozytywnie oceniając współpracę jako wystarczającą, zaś 43% uważało, że współpraca gminy z innymi samorządami nie jest wystarczająca. Bardzo wysoki odsetek osób nie mających opinii w tej sprawie, może wskazywać na potrzebę szerszego informowania społeczności na temat tej współpracy.

Niniejsze podsumowanie ankiety przedstawia jedynie wierne odzwierciedlenie odpowiedzi udzielonych przez respondentów – mieszkańców gminy Zatory i nie stanowi opinii konsultanta na temat jakości funkcjonowania Gminy w poszczególnych obszarach działalności.

20-12-2015